



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3658/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB 48821947982, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nina Markovinović Belamarić, odlučujući o žalbi vjerovnika BLANKE ŠKEGRO iz Zagreba, Zelengaj 71, OIB 27855236095, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Pocrnić, odvjetnik u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-565 od 29. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-565 od 29. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-565 od 29. rujna 2023. određeno je da se iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika i to: kat. čestica 1781/10, šuma (nepostojeća čestica prema elaboratu), vel. 820 m², kat. čestica 1793/1, šuma, vel. 6808 m², kat. čestica 1793/33, park, vel. 1303 m², kat. čestica 1802/1, šuma, vel. 28943 m², kat. čestica 1802/5 park, vel. 2991 m², kat. čestica 1802/6, park, vel. 10756 m² i kat. čestica 1802/173, park, vel. 1885 m², sve upisano u zk.ul. 1926 k.o. Martinščica, kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Mali Lošinj, identifikator nadmetanja 40584, namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Projekt Duh d.o.o. Zagreb u iznosu od 323.764,85 eur / 2.439.406,26 kuna, a stečajnom dužniku određuje se namirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 32.927,72 eur / 248.093,91 kuna i naloženo Financijskoj agenciji da prenese te novčane iznose razlučnom vjerovniku odnosno uplati ih u korist računa depozita Trgovačkog suda u Zagrebu.

2. Protiv tog rješenja Blanka Škegro je pravovremeno izjavila žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 9. i 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se poziva na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-20/22, od 17. studenoga 2022. kojom je utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 6. ožujka 2015. i naloženo Općinskog građanskog sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu da izvrši brisanje uknjižbe založnog prava upisane na temelju tog sporazuma i uspostavi zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe tog sporazuma na nekretninama stečajnog dužnika, zatim na sadržaj ugovora o zajmu koji je pak sastavni dio drugog Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 13. studenog 2012., te navodi kako je tim drugim sporazumom založio svoje nekretnine koje su prodane u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-7/2019 i da je prodajom nekretnina radi namirenja tražbine stečajnog dužnika kao solidarnog dužnika, ostao bez nekretnine čija je vrijednost 128.475,68 eur i stoga smatra da ima regresno pravo naplate onoga što je platio za dužnika odnosno u ovom slučaju gubitka svojih nekretnina u navedenoj vrijednosti. Potom se poziva na članak 91. Zakona o obveznim odnosima i članak 213. Stečajnog zakona i zaključuje kako ima pravo tražiti da se njegova protučinidba, vrijednost vraćenog zaloga ili najmanje vrijednost njegove nekretnine vrati iz stečajne mase koja je obogaćena prodajom nekretnina koje su bile predmet osiguranja pobijanog sporazuma i da zato ima status vjerovnika stečajne mase s ovršnom ispravom, pa ima prednost pri namirenju u odnosu na ostale stečajne vjerovnike.

3. Žalitelj dalje navodi kako je rješenjem prvostupanjskog suda priznata tražbina Croatia osiguranja d.d., kao pravnog slijednika Croatia Lloyd d.d. na temelju ugovora o zajmu i drugog Sporazuma koji nije poništen, pa je riječ o pravomoćno utvrđenoj tražbini. Budući da je ta tražbina na temelju zakonske subrogacije prešla na vjerovnika smatra da je donošenjem pobijanog rješenja odlučeno o već pravomoćno presuđenoj stvari.

4. U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava, tvrdi da su na vjerovnika prešla prava iz drugog sporazuma, koji nije poništen i koji je ovršna isprava, pa je trebalo donijeti rješenje kojim se iz cijene dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika prvenstveno namiruje tražbina vjerovnika u iznosu od 128.475,68 eur.

5. Zaključno, navodi kako je dosadašnjim odlukama sudova vjerovnik ostao bez imovine u provedenim ovršnim postupcima radi naplate tražbine u kojoj je stečajni dužnik bio u svojstvu dužnika, a vjerovnik u svojstvu založnog dužnika i da prema stajalištima sudova založni dužnik uopće nema pravo regresa, nego ga se tretira kao solidarnog dužnika.

6. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili preinači tako da odredi da se iz cijene dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika namiri vjerovnikova tražbina. Traži naknadu troškova žalbenog postupka.

7. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika je dao odgovor na žalbu u kojem navodi kako žalitelj nema nikakav pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o namirenju jer na predmetnoj nekretnini nema, niti je imao status razlučnog vjerovnika. S druge strane iz žalbenih navoda proizlazi kako žalitelj smatra da ima pravo namirenja iz svih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika neovisno o tome jesu li ili nisu opterećene razlučnim pravom, zato što je imao upisano založno pravo na drugim nekretninama stečajnog dužnika na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 6. ožujka 2015. za koji je pravomoćnom presudom utvrđeno da je bez učinka prema stečajnoj masi. Međutim, sve te činjenice su potpuno irelevantne u namirenju razlučnog vjerovnika Projekt Duh d.o.o. Zagreb iz iznosa kupovnine postignute prodajom nekretnina upisanih u zk. ul. 1926 k.o. Martinščica. Predlaže da ovaj žalbeni sud odbaci odnosno odbije žalbu vjerovnika.

8. Žalba je neosnovana.

9. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

10. Uvodno valja navesti kako je odredbom članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) koja se na temelju odredbe članka 248. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona primjenjuje i na namirenje razlučnih vjerovnika u stečajnom postupku, propisano da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Stoga žalba stečajnog vjerovnika nije nedopuštena da bi je trebalo odbaciti kako to predlaže stečajni upravitelj.

11. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako su pravomoćnim rješenjem o dosudi kupcu Projekt Duh d.o.o. dosuđene nekretnine stečajnog dužnika поближе označene u izreci tog rješenja i kupac pozvan da u određenom roku uplati razliku kupovnine preko uplaćenog iznosa jamčevine. Nakon uplate kupovnine na ročištu za diobu kupovnine stečajni upravitelj je predložio da se troškovi unovčenja nekretnine odrede u iznosu od 32.927,72 eur / 248.093,91 kuna i da se prvi razlučni vjerovnik Projekt Duh d.o.o. Zagreb namiri iznosom od 323.764,85 eur / 2.439.406,26 kuna. S tim prijedlogom se suglasio razlučni vjerovnik, dok je stečajni vjerovnik Blanka Škegro tražila da se iz ostvarene kupovnine namiri njena tražbina u iznosu od 290.000,00 eur odnosno podredno u iznosu od 130.739,31 eur / 985.055,33 kuna koji predstavlja vrijednost nekretnine koja je bila u njenom vlasništvu i dana je kao osiguranje za tražbine stečajnog dužnika i zatezne kamate u iznosu od 2.263,63 eur / 17.055,32 kune. Riječ je o nekretninama koje su prodane u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-7/2019 radi namirenja vjerovnika Croatia Lloyd d.d.

12. Nakon ocjene isprava koje je stečajni vjerovnik Blanka Škegro priložila u prilog osnovanosti svog zahtjeva, prvostupanjski sud je utvrdio da posve neosnovano traži isplatu bilo kakvog iznosa iz ostvarene kupovnine, jer nikada nije imala status razlučnog vjerovnika na nekretninama stečajnog dužnika upisanima u zk.ul. 1926 k.o. Martinščica, te da njeni navodi iz podnesaka od 13. runa 2023. nemaju nikakve poveznice s tim nekretninama stečajnog dužnika. Stoga je pozivom na pravila o namirenju iz članka 248. stavka 1. i članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona, te članaka 114. i 125. stavka 1. Ovršnog zakona donio pobijano rješenje.

13. Suprotno žalbenim navodima donošenjem pobijanog rješenja nisu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuje žalitelj, jer nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati i ne radi se o presuđenoj stvari, kako to tvrdi žalitelj bez valjanog uporišta u činjenicama na koje se poziva.

14. Naime, pobijano rješenje sadrži sve što je propisano za rješenje o namirenju iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Žalitelj ne osporava činjenicu da je na nekretninama upisano založno pravo u korist društva Projekt Duh d.o.o. i visinu njegove tražbine osigurane založnim pravom, kao ni visinu troškova unovčenja nekretnina, nego smatra da je iz ostvarene kupovnine trebala biti namirena njegova tražbina koju ima prema stečajnom dužniku i to kao tražbina vjerovnika stečajne mase.

15. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da takvi navodi nemaju nikakvu poveznicu s namirenjem iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo.

16. Prema odredbi članka 248. stavka 1. Stečajnog zakona nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnom knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

17. Dakle, u rješenju o namirenju uopće se ne odlučuje o namirenju tražbina stečajnih vjerovnika, kao ni tražbina vjerovnika stečajne mase, pa žalitelj doista nema nikakvo pravo na izravno namirenje svoje tražbine iz iznosa kupovnine. To pravo može ostvariti kao i ostali stečajni vjerovnici (članak 273. Stečajnog zakona) ili pak kao vjerovnik stečajne mase (članka 295. Stečajnog zakona) ako u stečajnom postupku ima priznatu tražbinu prema stečajnom dužniku ili tražbinu koja je obveza stečajne mase.

18. Stoga sve ono što žalitelj navodi o tome kako je stekao tražbinu prema stečajnom dužniku, njenoj naravi i visini, ne mogu utjecati na drukčiju odluku suda o namirenju iz kupovnine ostvarene prodajom stvari na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnom knjizi.

19. Iz žalbenih navoda uopće nije jasno kako je rješenjem o namirenju ponovo odlučeno o istoj stvari o kojoj je već pravomoćno odlučeno, što čini bitnu povredu

odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a. Naime, pobijanim rješenjem uopće nije odlučivano o priznavanju tražbine Croatia osiguranje d.d. koja je po navodima žalitelja prešla na njega zakonskom subrogacijom, nego o namirenju iz kupovnine ostvarene prodajom stvari na kojoj postoji razlučno pravo na način propisan odredbom članka 248. Stečajnog zakona.

20. Kako ne postoje razlozi na koje ukazuje žalitelj, a ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, žalba je odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 7. studenog 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3085f-23afd**

Kontrolni broj: **0a896-e6817-45ce8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.